

ПРОБЛЕМЫ ИНТЕГРАЦИИ НА ПОСТСОВЕТСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ

УДК 330

Елена Александровна Худоренко,
к. п. н., доцент кафедры МЭИМО, Московский государственный университет экономики, статистики и информатики (МЭСИ)
Тел.: (495) 442-23-93
Эл. почта: EHudorenko@mesu.ru

Елена Анатольевна Назарова,
к.э.н., доцент кафедры Мировой экономики и международных отношений, Московский государственный университет экономики, статистики и информатики (МЭСИ)
Тел.: (495) 442-23-93
Эл. почта: Nazarova@mesu.ru

Константин Антонович Черевык,
к.и.н., доцент кафедры МЭИМО, Московский государственный университет экономики, статистики и информатики (МЭСИ)
Тел.: (495) 442-23-93
Эл. почта: KCherevyk@mesu.ru

В статье проводится анализ исторической ретроспективы интеграционных процессов на постсоветском пространстве, рассматриваются пути и перспективы их дальнейшего развития. Авторы подробно исследуют проблемы формирования и функционирования евразийского сотрудничества, эффективности взаимодействия с отдельными государствами, анализируют причины неудач, подчеркивают совместные достижения, отмечают перспективы интеграционных процессов между различными странами СНГ и дают практические рекомендации по увеличению их результативности на постсоветском пространстве.

Ключевые слова: *многовекторное сотрудничество, постсоветская интеграция, Евразийское экономическое сообщество, таможенный союз, Единое экономическое пространство, Евразийский экономический союз, кодификация международных договоров, проблемы интеграции, различия между национальными экономическими системами, центробежные и центростремительные тенденции.*

Elena A. Hudorenko,
PhD in Political Science, Associate Professor of the Department of World Economy and International Relations, Moscow State University of Economics, Statistics and Informatics (MESI)
Tel.: (495) 442-23-93
E-mail: EHudorenko@mesu.ru

Elena A. Nazarova,
Doctorate of Economical Science, Associate Professor, the Department of World Economy and International Relations Moscow State University of Economics, Statistics and Informatics (MESI)
Tel.: (495) 442-23-93
E-mail: Nazarova@mesu.ru

Konstantin A. Cherevyk,
PhD in Historical Science, Associate Professor of the Department of World Economy and International Relations, Moscow State University of Economics, Statistics and Informatics (MESI)
Tel.: (495) 442-23-93
E-mail: KCherevyk@mesu.ru

PROBLEMS OF INTEGRATION AT THE FORMER SOVIET UNION

The article provides analysis of historical retrospective of integration processes in former Soviet Union, ways and opportunities for further development thereof.

The authors make a study of the problems of development and functioning of Eurasian cooperation, the effectiveness of interaction with certain states, analyze the reasons of failures, emphasize the achievements results of cooperation, point out the opportunities for integration processes between different CIS and provide practical recommendations for effectiveness thereof in former Soviet Union.

Keywords: *multiple-vector cooperation, post-soviet integration, Eurasian Economic Community, customs union, Single Economic Area, Eurasian Economic Union, codification of international treaties, integration problems, differences between national economic, centrifuge and centripetal tendencies.*

1. Введение

Сегодня активное участие и роль любой страны в мировой экономике определяется не только и не столько экономическим потенциалом, результативностью деятельности и национальными показателями роста, сколько эффективностью работы на уровне межгосударственных и надгосударственных организаций и объединений, от степени интеграции в них. В силу чего важнейшей задачей стоящей перед Россией является формирование действенных взаимосвязей, многовекторного сотрудничества и эффективного взаимодействия с другими странами и объединениями.

Данная задача наиболее важна и востребована на территории СНГ – выступающего в роли своеобразного экономического и политического моста между крупнейшими интеграционными объединениями Европы и Азии, обеспечивающего возможность сохранения и преумножения традиций совместной деятельности с глобальными потребностями современности. Так, с одной стороны СНГ – сфера стратегических интересов России, с другой – Россия сама является зоной национальных интересов государств Содружества, что формирует единство совместных интересов и возможностей дальнейшего развития.

2. Стимулы и этапы постсоветской интеграции

Рассмотрим несколько стимулов постсоветской интеграции.

Первый стимул постсоветской интеграции связан с сравнительно низкой конкурентоспособностью многих экс-советских товаров по отношению к зарубежным. Если ликвидировать таможенные барьеры, то многие отрасли обрабатывающей промышленности (например, текстильная, пищевая, деревообрабатывающая и др.) под давлением дешевого и качественного импорта могли бы полностью разориться. Поэтому все страны СНГ заинтересованы в создании системы экономической коллективной защиты отечественного бизнеса, которая бы хотя бы временно преграждала путь товарам из дальнего зарубежья и одновременно готовила основу для будущей конкуренции с ними. Как в 1960 г. Великобритания создала ЕАСТ для подготовки коллективного вступления в ЕС, так в 2000-х в ЕврАзЭС согласовываются позиции для вступления ее членов в ВТО. Базовой позицией приема в ВТО являются российские ориентиры. Согласования внутри сообщества идут для того, чтобы избежать дополнительных торговых уступок странам-гигантам – членам ВТО.

Помимо этого, интеграция направлена на восстановление и поддержание экономических связей бывших республик СССР, отчасти потерянных в 1990-е после распада единого государства. Без коо-

перационных связей с другими странами СНГ даже Россия, наиболее самодостаточная из экс-советских республик, способна производить лишь примерно 65% продукции. Казахстан без связей с Россией может производить лишь 10% ассортимента промышленной продукции, Киргизстан и Таджикистан – менее 5%. Столь высокая технологически обусловленная взаимозависимость является вторым стимулом постсоветской интеграции, заставляя бывшие советские республики сохранять хотя бы некоторые элементы советской системы экономических связей.

Третий стимул развития интеграции – это проникновение в массы коренного населения выходцев из других республик и распространенное среди значительной части граждан СНГ стремление «вернуться в СССР». Даже в начале 1990-х стремление к полноценной национальной независимости выражало отнюдь не большинство населения экс-советских республик. Когда же в 1990-е всем этим республикам из распавшегося Союза пришлось пережить глубокий и затяжной кризис, то миф о «сильном и богатом СССР, разваленном своекорыстными политиками», укрепился в массовом сознании еще сильнее. Поэтому любые мероприятия, напоминающие «оживление СССР» (даже если речь идет о чистых декларациях), ведут к повышению рейтинга тех политиков, которые их организуют.

Таким образом, можно сказать, что развитие интеграционных процессов в постсоветском пространстве было реакцией на внутренние проблемы СНГ и на объективную потребность совместных действий для укрепления позиций в современной мировой экономике.

Чтобы разобраться с особенностями современного состояния интеграционных процессов в постсоветском пространстве рассмотрим их поэтапное развитие на территории СНГ [1]:

Первый этап соответствует периоду 1991–1993 гг. В рамках этого периода союзные республики приобретают политическую независимость, оформляют государственность и самостоятельные финансово-эконо-

мические, таможенные и пограничные структуры. Особенностью этапа является то, что народнохозяйственные комплексы стран продолжают работать в рамках единого экономического пространства с единой валютой.

Второй этап приходится на период 1993–1996 гг. Особенность второго этапа заключается в нарастании ряда противоречий между странами Содружества, критическом отношении к совместно принимаемым решениям, невыполнении ряда договоренностей, в том числе о создании Экономического и Платежного союзов и пр. И все это при наличии у ряда стран ярко выраженных тенденций к установлению более тесных взаимосвязей на постсоветском пространстве.

Третий этап приходится на период 1997 – 1999 гг. Это сложный период кризиса в Содружестве, проявляющегося в невыполнении основополагающих решений, отказе ряда стран в сотрудничестве по многим экономическим вопросам и в структурных организациях СНГ. Однако одновременно это и время активного поиска путей совершенствования деятельности стран Содружества, новых объединяющих целей и задач. Отдельные государства предлагают идею объединения всех исполнительных органов СНГ и выдвижение на первый план экономического сотрудничества, создания зоны свободной торговли, тарифного, таможенного и валютного союзов. В феврале 1999 года Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Россия и Таджикистан подписывают договор о Таможенном союзе и Едином экономическом пространстве.

Четвертый этап (2000 – 2006 гг.) характеризуется созданием нового интеграционного проекта в рамках СНГ – Евразийского экономического сообщества (ЕврАзЭС). Членами Евразийского экономического сообщества с момента его образования стали пять государств СНГ – Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Россия и Таджикистан. 25 января 2006 г. был подписан протокол о присоединении к организации Узбекистана, однако в октябре 2008 г. Узбекистан приостановил участие в работе органов

ЕврАзЭС. С мая 2002 г. статус наблюдателей при ЕврАзЭС получили Украина и Молдова, с января 2003 г. – Армения. В 2003 году Евразийское экономическое сообщество получило статус наблюдателя в генеральной Ассамблее ООН.

Этап отличается нарастанием центробежных и центростремительных тенденций, обеспечивающих единство интеграционных и дезинтеграционных процессов в регионе. Характерно, что оба этих явления либо сосуществуют одновременно, либо сменяют друг друга на каждом новом витке своего развития.

Пятый этап приходится на 2007–2011 гг. и характеризуется учреждением Комиссии таможенного союза России, Белоруссии и Казахстана, обеспечивающей углубление процессов интеграции внутри ЕврАзЭС.

Начало шестого этапа приходится на 2012 г. и ознаменовано стартом очередного важнейшего интеграционного проекта ЕврАзЭС – Единого экономического пространства России, Белоруссии и Казахстана. С 1 января 2012 года постоянно действующим наднациональным регулирующим органом Таможенного союза и Единого экономического пространства стала Евразийская экономическая комиссия [2]. Можно предположить, что этап продлится до момента ратификации договора о создании Евразийского экономического союза (ЕАЭС), открывающего новые перспективы и широкие горизонты межгосударственного сотрудничества в постсоветском пространстве. Приоритетными задачами развития интеграции на этом этапе являются полная реализация потенциала Таможенного союза и Единого экономического пространства (ЕЭП), а также завершение к 1 января 2015 года кодификации международных договоров, составляющих нормативную правовую базу ТС и ЕЭП [3].

3. Перспективы Украины в процессах евразийской интеграции

Особое значение для процесса евразийской интеграции на постсоветском пространстве имеет участие в нем Украины, одной из трех стран-

учредителей СНГ. Однако с участием этой страны в интеграционных процессах с самого начала возникли сложности. Так, официальный Киев так и не подписал в 1993 г. Устав Содружества и в свое время отказался от полноправного участия в ЕЭП. В ответ на неоднократные приглашения присоединиться к Таможенному союзу Украина отказывалась, предлагая взамен «особые формулы» сотрудничества, упуская возможности защитить свои интересы на этапе формирования ТС [4].

При этом украинская экономика очень тесно связана с СНГ. Так, доля стран Содружества во внешнеторговом обороте Украины стабильно высока – 42%, а товарооборот Украины со странами СНГ в 2013 г. составил около 67 млрд. дол. [5]. Россия остается главным торговым партнером Киева. Так, в 2013 г. на ее долю приходилось 26,6% всего внешнеторгового оборота Украины, в т.ч. 27,1% экспорта товаров и услуг и 26,2% импорта товаров и услуг [6]. Со своей стороны Украина устойчиво входила в пятерку ведущих торговых партнеров России: в 2011 г. она занимала четвертое место в общем товарообороте РФ, в 2012 г. – пятое [7].

Что касается прямых иностранных инвестиций в Украину, то за первую половину 2013 г. доля стран СНГ в них составила 4,4 млрд. долл. (7,9% от общего объема). При этом Россия занимала четвертое место, вложив 3,8 млрд. долл. (6,9% от всего объема). Объем же прямых инвестиций из Украины в страны СНГ составил в этот период 391,3 млн. долл. (6% от общего объема). На долю России, занявшей второе место, приходилось 343,4 млн. долл. (5,3% от общего объема ПИИ) [8].

Учитывая тесные экономические связи со странами СНГ, да еще с учетом исторического, культурно-цивилизационного аспектов, Украина должна была бы активно участвовать в проектах интеграции на постсоветском пространстве. Однако, на протяжении последнего десятилетия украинские власти придерживались иного мнения, поставив своей стратегической целью евроинтеграцию. Именно перенос даты подписания

соглашения об ассоциации Украины с ЕС в ноябре 2013 г. по инициативе режима президента В.Януковича [9] стал поводом для кровавого переворота 22 февраля 2014 г., огромную роль в котором сыграли украинские ультраправые радикалы [10].

В результате, новые нелегитимные украинские власти уже 19 марта объявили о начале процедуры выхода страны из СНГ [11]. А 21 марта этого года была подписана политическая часть злосчастного Соглашения об ассоциации с ЕС [12]. Конфликт между Украиной и Россией, не признавшей переворот, сегодня достиг критической фазы. Все эти факторы в целом сводят на нет перспективы евразийской интеграции Украины, по крайней мере, на тот период, пока при власти в Киеве будет продолжать находиться нынешнее, по сути, русофобское руководство.

4. Заключение

Таким образом, ядром и основой экономической интеграции в СНГ стало Евразийское экономическое сообщество, а ее вершиной будет Евразийский экономический союз.

Однако, несмотря на некоторые положительные показатели развития Евразийского экономического сообщества, нам представляется преждевременным говорить о перспективах его трансформации в Евразийский экономический союз.

Главным доказательством неэффективного развития постсоветской экономической интеграции является статистика товаропотоков. Хотя в абсолютном выражении взаимный товарооборот стран СНГ в 1990-е увеличивался, в относительном он, напротив, устойчиво сокращался. Это означает, что экономическая взаимозависимость постсоветских государств падает, разрушая тем самым фундамент интеграционных процессов.

Нельзя забывать о том, что низкая конкурентоспособность товаров отечественного производства – это фактор, одновременно и поддерживающий взаимную торговлю, и разрушающий ее: экспортировать эти товары можно лишь в «ближнее зарубежье», но импортеры стараются переориентироваться на более

качественные товары из «дальнего зарубежья». Поскольку в рыночном хозяйстве последнее слово остается за потребителем, то спрос на готовые товары из «ближнего зарубежья» уменьшается. Исключением являются сырьевые товары (нефть, газ, медь, алюминий), которые покупать в России пока дешевле, чем на мировом рынке. Но такая торговля выливается в скрытое субсидирование стран «ближнего зарубежья» за счет России, вызывающее обвинения в «иждивенчестве».

Есть еще одна важная причина неэффективного развития интеграционных процессов – это сильные различия между национальными экономическими системами стран СНГ. Во-первых, Россия по своей экономической и политической силе превосходит все прочие экс-советские республики вместе взятые, что объективно обуславливает известное неравноправие. Во-вторых, уровень экономического развития разных стран СНГ далеко не одинаков и количественно, и качественно. В среднеазиатских республиках показатель ВВП на душу населения существенно ниже российского: в Казахстане – примерно на 25%, в Кыргызстане – на 70%, в Таджикистане – почти на 90%). В Белоруссии же среднестатистические показатели близки к России, но по части разгосударствления экономики Беларусь отстает даже от Средней Азии (в 2009 частный сектор давал в России 70% ВВП, в Казахстане – 55%, в Таджикистане – 30%, в Белоруссии – всего 20%) [13].

Также, нельзя забывать, что за постсоветский период в странах СНГ так и не сформировалась культура консенсуса. Национальные политические элиты не желают делиться реальной властью с Россией, которую подозревают в имперских амбициях. Поэтому популистские «слова» об интеграции очень часто идут рука об руку с отсутствием реальных «дел». Более того, когда заходит речь о реальных сиюминутных экономических интересах, то об интеграции просто забывают. Например, когда после падения курса рубля во время кризиса 1998 г. резко повысилась ценовая конкурентоспособность товаров России, Президент Казах-

тана Н.Назарбаев без консультаций с партнерами по СНГ ввел 200-процентную пошлину на все российские продовольственные товары. Этот факт тем более показателен, что именно Назарбаева называют главным инициатором создания ЕврАзЭС. А Кыргызстан вообще сумел вступить в ВТО, опередив всех своих евразийских партнеров [13].

Подводя итог, нужно отметить, что пока трудно сказать, удастся ли переломить центробежные тенденции на постсоветском экономическом пространстве. По нашему мнению наибольшие перспективы усматриваются внутри группы наиболее культурно близких стран – России, Белоруссии, Казахстана и, возможно, Украины.

Литература

1. Официальный сайт ЕврАзЭС: <http://www.evrases.com/about/history>
2. Геннадий Чуфрин: Евразийская экономическая интеграция: этапы трудного пути <http://www.panarmenian.net/rus/interviews/122009/>
3. Этапы развития евразийской интеграции // <http://www.souzveche.ru/articles/integration/21277/>
4. Горохов А. Украина-СНГ: 20 потерянных лет [Электронный ресурс]. URL: <http://русскоедвижение.рф/index.php/articles/42-articles/6627---20--> (дата обращения: 9.04.2014).
5. Доля стран СНГ во внешнеторговом обороте Украины достигла 42% [Электронный ресурс]. URL: http://economics.lb.ua/state/2013/03/18/193056_dolya_stran_sng_vneshnetorgovom.html (дата обращения: 9.04.2014).
6. Обзор торговых отношений Украины с РФ [Электронный ресурс]. URL: http://www.ved.gov.ru/exportcountries/ua/ua_ru_relations/ua_ru_trade/ (дата обращения: 9.04.2014).
7. Климентьев М. Взаимодействие России и Украины: есть ли пути к компромиссу? [Электронный ресурс]. URL: (дата обращения: 9.04.2014).
8. Солнцева-Эльбе Д. Ничья в матче на поле Украины: ЕС ведет по инвестициям, СНГ по торговле [Электронный ресурс]. URL: <http://www.lprime.ru/Politics/20131121/771139280-print.html> (дата обращения: 9.04.2014).
9. Украина отказалась подписывать соглашение об ассоциации с ЕС [Электронный ресурс]. URL: http://ruskline.ru/politnews/2013/11/13/ukraina_po_svoej_iniciative_otkazalas_podpisivat_associaciyu_s_es/ (дата обращения: 9.04.2014).
10. Дмитриев П. Государственный переворот и новый порядок на Украине. Первые тенденции [Электронный ресурс]. URL: <http://www.fondsk.ru/news/2014/02/24/gosudarstvennyj-perevorot-i-novyyj-porjadok-na-ukraine-pervye-tendencii-25929.html> (дата обращения: 9.04.2014).
11. Геодакян А. Украина приняла решение о выходе из СНГ [Электронный ресурс]. URL: <http://itar-tass.com/mezhdunarodnaya-panorama/1060219> (дата обращения: 9.04.2014).
12. Украина подписала Соглашение об ассоциации с ЕС [Электронный ресурс]. URL: <http://www.unian.net/politics/899005-ukraina-podpisala-soglashenie-ob-assotsiatsii-s-es.html> (дата обращения: 9.04.2014).
13. Липкин М., Латов Ю. Евразийское экономическое сообщество. // http://www.krugosvet.ru/enc/gumanitarnye_nauki/ekonomika_i_pravo/EVRAZISKOE_EKONOMICHESKOE_SOOSHCHESTVO_EVRAZES.html?page=1,3
3. Stages of development of the Euroasian integration <http://www.souzveche.ru/articles/integration/21277>
4. Gorohov A. Ukraine-CIS: 20 lost years <http://русскоедвижение.рф/index.php/articles/42-articles/6627---20-->
5. The share of the CIS countries in a foreign trade turnover of Ukraine reached 42% http://economics.lb.ua/state/2013/03/18/193056_dolya_stran_sng_vneshnetorgovom.html
6. The review of trade relations of Ukraine with the Russian Federation http://www.ved.gov.ru/exportcountries/ua/ua_ru_relations/ua_ru_trade/
7. Klimentev M. Interaction of Russia and Ukraine: whether there are ways to a compromise? <http://rian.com.ua/view/20131030/338959150.html>
8. Solnceva-Elbe D. Draw in a match in the field of Ukraine: The EU conducts on investments, the CIS on trade <http://www.lprime.ru/Politics/20131121/771139280-print.html>
9. Ukraine refused to sign the agreement on association with the EU http://ruskline.ru/politnews/2013/11/13/ukraina_po_svoej_iniciative_otkazalas_podpisivat_associaciyu_s_es/
10. Dmitriev P. Revolution and new order in Ukraine. First tendencies <http://www.fondsk.ru/news/2014/02/24/gosudarstvennyj-perevorot-i-novyyj-porjadok-na-ukraine-pervye-tendencii-25929.html>
11. Geodakyan A. Ukraine made the decision on an exit from the CIS <http://itar-tass.com/mezhdunarodnaya-panorama/1060219>
12. Ukraine signed the Agreement on association with the EU <http://www.unian.net/politics/899005-ukraina-podpisala-soglashenie-ob-assotsiatsii-s-es.html>
13. .Lipkin M., Latov Yu. Euroasian economic community http://www.krugosvet.ru/enc/gumanitarnye_nauki/ekonomika_i_pravo/EVRAZISKOE_EKONOMICHESKOE_SOOSHCHESTVO_EVRAZES.html?page=1,3

References

1. Official site of EurAsEC: <http://www.evrases.com/about/history>
2. Gennady Chufrin: Euroasian economic integration: stages of a difficult way: <http://www.panarmenian.net/rus/interviews/122009/>